

## **PENEROKAAN DAN PENGESAHAN INSTRUMEN AMALAN PENTAKSIRAN BILIK DARJAH DALAM KALANGAN GURU TAHAP SATU**

Siti Fazlyana Mat Husin  
Fakulti Pendidikan, Kolej Universiti Islam Antarabangsa Selangor  
sitifazlyana@kuis.edu.my

### **Abstrak**

Kajian ini bertujuan untuk mengesahkan instrumen amalan pentaksiran di kalangan guru tahap satu. Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif yang menggunakan soal selidik sebagai instrumen. Seramai 100 orang guru tahap satu terlibat sebagai responden dalam kajian ini. Data dianalisis secara deskriptif dengan memperoleh nilai kebolehpercayaan Alpha Cronbach dan analisis EFA menggunakan perisian SPSS. Hasil analisis menunjukkan bahawa nilai Alpha Cronbach adalah 0.922 yang melebihi 0.60. Hasil dari analisis faktor penerokaan menunjukkan lima faktor dengan nilai eigen lebih besar daripada 1.0. Nilai KMO (Kaiser-Meyer-Olkin)  $0.615 > 0.6$  menunjukkan item-item dalam konstruk amalan pentaksiran adalah mencukupi untuk saling berkaitan. Manakala Ujian Bartlett adalah signifikan (Chi Square 2576.204,  $p < 0.05$ ) dengan nilai anti-imej (Measure of Sampling Adequacy, MSA) untuk item berkorelasi melebihi 0.6. Walaubagaimanapun, hasil keputusan didapati bahawa item-item A13, B1, B4, B5, C6, dan D1 telah digugurkan kerana mempunyai nilai 'anti-image correlation matrix' kurang daripada 0.6. Ini menunjukkan item yang digugurkan sebanyak 10 peratus adalah boleh diterima kerana jumlah item yang telah dibuang tidak melebihi 30 peratus. Secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan bahawa item untuk instrumen amalan pentaksiran dapat mengukur dan menjawab persoalan kajian. Sebanyak 49 item telah disahkan dan sesuai untuk mengukur konstruk amalan pentaksiran di kalangan guru tahap satu.

Kata kunci: amalan pentaksiran, analisis faktor penerokaan

### **1.0 PENGENALAN**

Amalan Pentaksiran bertujuan untuk mengesan perkembangan pembelajaran murid (Stiggins & Bridgeford, 1984) serta pencapaian akademik murid (Ng, 1991). Terdapat pelbagai aktiviti amalan pentaksiran yang boleh diamalkan oleh guru dalam bilik darjah bermula daripada awal hingga akhir sesi PdP. Guru merupakan pihak yang di pertanggungjawab dalam melaksanakan pentaksiran untuk mengenal pasti kekuatan dan kelemahan murid. Proses ini juga akan membantu guru dalam menyediakan rancangan pengajaran yang akan dapat membantu murid mengatasi kelemahan mereka dan melakukan pengukuhan kepada murid yang berjaya untuk ke tahap seterusnya.

Amalan pentaksiran bilik darjah (PBD) telah lama diimplementasikan oleh negara-negara maju (Kumutha Raman & Hamida Yamat, 2014). Tidak ketinggalan, Malaysia turun melaksanakannya pada tahun 2011. Namun pelaksanaan PBD secara menyeluruh adalah dilaksanakan pada tahun 2018 dengan memansuhkan peperiksaan dwitahunan bagi murid tahap 1 (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2018b). Peperiksaan dwitahunan telah digantikan dengan aktiviti pentaksiran formatif yang berterusan sepanjang tahun seperti projek mudah, kuiz, permainan, main peranan dan bercerita (Bahagian Pembangunan Kurikulum, 2018).

Kajian ini dilakukan untuk membuat penyesuaian terhadap instrumen amalan pentaksiran bilik darjah guru tahap satu. Sehubungan itu, penyelidik berusaha untuk membuat kesahan dan kebolehpercayaan dengan melakukan analisis faktor penerokaan (EFA) disebabkan penghasilan instrumen ini adalah hasil dari adaptasi dari instrumen sedia ada oleh pengkaji terdahulu (Gonzales, 2012).

## **2.0 TUJUAN KAJIAN**

Kajian ini bertujuan untuk menentukan kebolehpercayaan dan kesahan instrumen amalan pentaksiran guru tahap satu.

## **3.0 SOALAN KAJIAN**

Terdapat dua persoalan utama dalam kajian ini yang cuba dijawab, iaitu:

1. Adakah instrumen amalan pentaksiran ini mempunyai nilai kebolehpercayaan yang dapat diterima pakai?
2. Adakah instrument amalan pentaksiran ini mempunyai nilai kesahan yang dapat diterima pakai?

## **4.0 KEPENTINGAN KAJIAN**

Kepentingan konstruk amalan pentaksiran adalah untuk mengumpul maklumat bagi mengetahui tahap perkembangan pembelajaran murid dan pengajaran guru (Angelo, 2001). Dalam konteks kajian ini, penyelidik memfokuskan amalan pentaksiran yang dilakukan oleh guru dalam bilik darjah yang melibatkan aktiviti guru dalam merancang pentaksiran yang berkesan, menyediakan item pentaksiran, mentadbir pentaksiran untuk menilai kebolehan murid, melapor pencapaian murid, dan mengambil tindakan susulan serta merumuskan hasil dapatan pada keseluruhan aspek perkembangan murid. Dipercayai kelima-lima aspek tersebut merangkumi keperluan amalan yang diperlukan oleh seseorang guru dalam merealisasikan amalan pentaksiran yang baik dan berkesan di dalam bilik darjah.

## **5.0 BATASAN KAJIAN**

Skop kajian adalah terbatas kepada tujuan kajian. Kajian ini hanya mengkaji aspek amalan pentaksiran bilik darjah bagi guru tahap satu. Seramai 100 orang guru tahap satu di sekolah Kuala Langat, Selangor terlibat sebagai responden dalam kajian ini. Pengumpulan maklumat ini tertakluk sepenuhnya dengan menggunakan soal selidik sebagai medium pemerolehan data. Analisis data bergantung sepenuhnya kepada item-item yang dibangunkan oleh pengkaji berdasarkan adaptasi daripada kajian terdahulu.

## **6.0 TINJAUAN LITERATUR**

Amalan pentaksiran berkait rapat dengan peranan seorang guru dalam bilik darjah iaitu untuk memperoleh maklumat tentang kemajuan dan pencapaian seseorang murid, memberi latihan atau kerja rumah kepada murid berdasarkan tahap pencapaian murid, menyemak hasil kerja murid, menentukan konstruk yang ingin ditaksir dalam proses PdP serta merangsang minat

murid untuk belajar. Menurut Stiggins (1992), guru perlu mengenal pasti tentang kelebihan dan kelemahan setiap teknik pentaksiran yang digunakan supaya dapat memilih teknik pentaksiran yang bersesuaian dengan pembelajaran murid.

Sebelum perancangan pentaksiran dilaksanakan, guru hendaklah mengenal pasti potensi dan keupayaan sedia ada murid yang hendak dinilai supaya dapat merancang program yang bersesuaian dengan kebolehan mereka. Menurut Sanchez dan Brisk (2004), amalan perancangan pentaksiran merupakan rangka yang disediakan oleh guru sebelum menjalankan pentaksiran berdasarkan hasil pembelajaran yang hendak dinilai dan dokumen kurikulum yang sedia ada.

Penyediaan item pentaksiran merupakan amalan pentaksiran yang penting untuk memastikan kualiti item pentaksiran bilik darjah dari aspek kesahan dan kebolehpercayaan (Hale, 1980). Semasa menyediakan item pentaksiran, guru perlu mengkaji sukatan pelajaran, menentukan jenis dan bilangan soalan serta menganalisis objektif pembelajaran. Penyediaan item pentaksiran hendaklah berpandukan Jadual Spesifikasi Ujian (JSU) yang telah ditetapkan. Pembelajaran yang baik haruslah jelas, terperinci, dan disusun mengikut tahap kesukaran. Ianya penting untuk mengenal pasti apa yang perlu dikuasai oleh murid, memberi fokus terhadap penguasaan hasil pembelajaran, membantu merancang serta mempelbagaikan kaedah pembelajaran yang berkesan selain membantu membina ujian formatif dan sumatif (Noorlyda, 2012).

Selain itu, dalam memastikan pentaksiran bilik darjah berjalan dengan lancar, guru hendaklah memastikan amalan pentadbiran pentaksiran dan penskoran adalah teratur dan terancang. Penskoran adalah untuk memastikan gambaran hasil pentaksiran tepat dengan apa yang murid tahu dan boleh lakukan. Oleh itu terdapat beberapa kaedah penskoran yang boleh diamalkan oleh guru dalam bilik darjah antaranya ialah penskoran rubrik. Penskoran rubrik menyediakan satu set garis panduan pada setiap aras yang diperlukan untuk menilai prestasi murid dan merupakan skema yang dibuat oleh guru atau penilai sebagai panduan untuk menganalisis hasil pencapaian murid.

Seterusnya, laporan skor dan penggredan merangkumi maklum balas yang diberikan oleh guru kepada pelajar dan ibu bapa setelah memperoleh hasil pentaksiran sama ada ianya pentaksiran formatif ataupun sumatif (Boston, 2002; Cizek, Fitzgerald, Shawn & Rachor, 1995). Skor merupakan satu proses pengumpulan data bertujuan untuk mengukur tahap kecekapan murid bagi melambangkan kebolehan seseorang murid dalam sesuatu bidang. Manakala gred digunakan oleh guru untuk menjelaskan kepada ibu bapa dan murid tentang hasil pencapaian murid.

Hasil pentaksiran sangat penting untuk guru mempertingkatkan pengajaran dan pembelajaran murid. Penggunaan dan penilaian data merupakan tindakan susulan yang diambil untuk memperbaiki kelemahan pembelajaran murid dan kebiasaannya dilakukan terhadap murid yang tidak hadir ke kelas, tidak menumpukan perhatian serta sering melakukan kesilapan. Guru perlu memastikan data yang diperolehi hasil daripada pentaksiran digunakan secara efektif dalam proses penambahbaikan pencapaian murid. Guru boleh menggunakan data tersebut untuk menjelaskan kepada murid tentang kefahaman dan kemahiran murid secara terperinci.

Menerusi huraian dan penjelasan tentang amalan pentaksiran yang telah dibincangkan di atas, maka kajian ini memfokuskan aspek amalan pentaksiran berhubung dengan perancangan pentaksiran, penyediaan item pentaksiran, pentadbiran pentaksiran dan penskoran, laporan skor dan penggredan serta penggunaan dan penilaian data yang seharusnya dimiliki oleh seorang guru matematik. Justeru itu, instrumen soal selidik dalam kajian ini adalah penting bagi menguji perkara tersebut dan seterusnya mengesahkannya untuk diguna pakai dalam kajian akan datang.

## 7.0 METADOLOGI KAJIAN

### Reka Bentuk Kajian

Reka bentuk kajian ini ialah kajian tinjauan dengan menggunakan pendekatan kuantitatif. Pengkaji menggunakan soal selidik sebagai alat pengumpulan data secara terus daripada responden kajian kerana proses pemungutan data dapat dikendalikan dengan efisien dan maklumat dapat diperolehi dengan cepat serta data dapat diperihalkan mengikut soalan kajian yang ingin diselesaikan (Creswell, 2014).

### Persampelan Kajian

Sampel kajian terdiri daripada 100 orang guru tahap satu yang mengajar di Kuala Langat, Selangor. Bilangan sampel seramai 100 orang adalah sesuai untuk kajian ini yang melibatkan analisis faktor penerokaan (EFA) (Hair et al., 2014) sebagaimana di jadual 1.

Jadual 1 Bilangan minimum sampel berdasarkan ujian analisis statistik

Ujian analisis statistik	Bilangan minimum sampel yang dicadangkan
Analisis Faktor Penerokaan (EFA)	Sekurang-kurangnya 100 atau pada kadar 5 atau 20 kali bilangan pembolehubah

(sumber: Hair et al. 2014)

### Instrument Kajian

Kajian ini menggunakan satu instrumen soal selidik yang sedia ada yang diadaptasi dari kajian pengkaji terdahulu iaitu item-item soal selidik dalam kajian Gonzales (2012) adalah dirujuk bagi mendapatkan maklumat mengenai sub konstruk amalan pentaksiran. Set soal selidik terdiri daripada 55 item untuk mengukur konstruk amalan pentaksiran seperti yang diperincikan di jadual 2. Setiap item diukur menggunakan Skala Likert 5 mata. Dapatan dari kajian ini dianalisis dengan menggunakan Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). Jadual 3 menunjukkan nilai min dan sisihan piawai bagi setiap item.

Jadual 2 Perincian Item Mengikut Bahagian

Bahagian	Konstruk/Sub Konstruk	Bilangan Item
Bahagian A	Demografi Guru	2
Bahagian B	Amalan Pentaksiran	
	Perancangan pentaksiran	14
	Penyediaan item pentaksiran	20
	Pentadbiran pentaksiran dan penskoran	11
	Laporan skor dan penggredan	5
	Penggunaan dan penilaian data	5
	Jumlah item	55

Jadual 3 Analisis Deskriptif bagi Setiap Item yang Mengukur Konstruk Amalan Pentaksiran

No	Item	Min	Sisihan Piawai
A1	Saya menyediakan sekurang-kurangnya 3 objektif pembelajaran untuk setiap subjek yang saya ajar	3.5660	.7353
A2	Saya merujuk kepada kurikulum apabila saya menetapkan objektif pembelajaran	4.0377	.6447
A3	Saya mematuhi taksonomi dalam menyediakan objektif pembelajaran	3.8868	.6052

A4	Saya menyediakan objektif pembelajaran untuk setiap topik yang saya akan taksir	3.9811	.4961
A5	Saya menyediakan pelan pentaksiran berdasarkan objektif pembelajaran	3.9811	.5999
A6	Saya memastikan setiap topik yang diajar ada dalam pelan pentaksiran	3.9057	.5927
A7	Saya mengaitkan proses pengajaran dengan proses pentaksiran	3.9245	.5792
A8	Saya menyediakan pelbagai jenis soalan untuk mengukur pelbagai tahap kemahiran kognitif pelajar	3.8868	.6358
A9	Saya memastikan objektif pembelajaran adalah jelas sebelum merancang pentaksiran	3.9811	.5329
A10	Saya memastikan bahawa strategi pentaksiran adalah sesuai	3.9245	.6111
A11	Saya memastikan bahawa setiap objektif diberikan kepentingan yang seimbang dalam pelan pentaksiran	3.9434	.6998
A12	Saya menilai bagi setiap kategori objektif pembelajaran	4.0566	.5649
A13	Saya menyediakan jadual spesifikasi untuk semua subjek yang diajar	3.8491	.7127
A14	Saya menulis objektif pembelajaran dengan jelas agar pelajar tahu apa yang akan ditaksir	4.0189	.4961
B1	Saya menggunakan buku teks sebagai rujukan ketikan menulis item ujian	4.0189	.5999
B2	Saya merujuk garis panduan penulisan item dalam membina ujian.	4.0000	.5842
B3	Saya menyediakan pelbagai soalan dalam satu ujian.	4.0755	.5096
B4	Saya mengumpul item dalam format yang sama	3.7547	.6129
B5	Saya menyemak semua soalan supaya bersesuaian dengan spesifikasi pentaksiran yang ingin dijalankan	3.9811	.4563
B6	Saya memberikan arahan yang jelas untuk setiap jenis soalan ujian.	4.0943	.4873
B7	Saya menyusun soalan ujian dari yang senang kepada yang susah.	3.9811	.6600
B8	Saya memastikan soalan dan jawapan ujian berada di muka surat yang sama.	3.7925	.7117
B9	Saya mengelak memasukkan item yang rasis atau bias etnik dan jantina.	4.0189	.6882
B10	Saya memastikan bahawa jawapan bagi ujian pelbagai pilihan disusun secara rawak.	3.8491	.7640
B11	Saya hanya memasukkan soalan esei apabila perlu.	3.4528	.7682
B12	Saya mengelakkan soalan yang bolehh diteka	3.5283	.6633
B13	Saya menerangkan asas dalam memperoleh tindak balas item yang jelas.	3.7736	.5383
B14	Saya mengimbangi soalan mudah dan sukar.	4.0189	.5329
B15	Saya menyertakan gambarajah /jadual dan soalan ujian berada pada mukasurat yang sama.	3.8679	.6469
B16	Saya menulis arahan dengan jelas.	4.0755	.6414
B17	Saya menyediakan ruang kosong untuk menulis nama mereka dan tarikh ujian.	4.0943	.6819
B18	Saya memeriksa semua soalan ujian dan arahan sebelum dicetak.	4.0377	.6447
B19	Saya menyediakan ruang yang cukup untuk setiap soalan ujian.	4.0566	.6579
B20	Saya memberitahu pelajar jika kertas jawapan yang berasingan digunakan.	4.0189	.6600
C1	Saya memberikan motivasi yang sewajarnya kepada pelajar sebelum memulakan pentaksiran	3.8679	0.7918
C2	Saya memastikan persekitaran sesuai sewaktu aktiviti pentaksiran	3.9057	0.7607

C3	Saya memastikan penipuan tidak berlaku semasa pentaksiran	3.9623	0.7276
C4	Saya menyediakan rubrik sebelum menanda kertas ujian	3.8302	0.6671
C5	Saya memastikan pelajar mempunyai kertas dan pen yang mencukupi sebelum memulakan ujian	3.7736	0.8630
C6	Saya mencatat markah ujian secara rawak	3.2642	1.1379
C7	Saya memastikan mempunyai bahan ujian yang cukup sebelum mentadbir ujian	3.9009	.6916
C8	Saya menyediakan ruang yang cukup untuk semua pelajar semasa aktiviti ujian dijalankan	3.9481	.7364
C9	Saya mencatat soalan penyelesaian masalah secara objektif dengan menggunakan rubric	3.7978	.6825
C10	Saya menyemak semula kertas ujian jika perlu	3.9340	.7321
C11	Saya memastikan masa yang mencukupi untuk memeriksa kertas ujian	3.9198	.6732
D1	Saya memberi maklum balas kepada pelajar selepas selesai setiap ujian	4.0142	.6566
D2	Saya memberi gred yang setara dengan total skor ujian	3.7736	.7451
D3	Saya menerangkan kepada pelajar bagaimana skor diperolehi	3.8679	.6469
D4	Saya berkongsi keputusan ujian dengan guru dan guru besar jika perlu	3.7264	.8820
D5	Saya memastikan ibu bapa dimaklumkan tentang keputusan pentaksiran pelajar	3.7358	.6787
E1	Saya mengenalpasti tahap kesukaran setiap item ujian setelah pentaksiran selesai	3.7689	.6446
E2	Saya menjalankan analisis item untuk mengetahui sama ada item boleh membezakan keupayaan pelajar	3.6792	.7226
E3	Saya membuat satu bank item yang ringkas untuk setiap subjek	3.6981	.7177
E4	Saya mempamerkan nama pelajar yang berjaya dalam ujian untuk memotivasi pelajar	3.4717	.9460
E5	Saya mengembalikan semua kertas ujian yang telah diperiksa	3.9245	.8226

### **Kebolehpercayaan Instrumen**

Kajian ini menggunakan kebolehpercayaan ketekalan dalaman untuk menguji instrumen yang digunakan berdasarkan nilai pekali alfa. Memandangkan pemilihan respon adalah mengikut skala seperti skala Likert, maka pekali alfa digunakan bagi mendapatkan indeks kebolehpercayaan dalaman instrumen (Cohen & Swerdlik, 2002) dengan nilai ( $\alpha$ ) yang digunakan adalah 0.6 dan ke atas (Lim, 2007).

### **Kesahan Instrumen**

Kesahan sesuatu instrumen adalah bergantung kepada kebolehpercayaan instrumen tersebut. Apabila instrumen telah mencapai tahap kebolehpercayaan yang boleh diterima iaitu memberikan jawapan yang konsisten, instrumen tersebut dijangkakan boleh memberi ukuran yang sah (Creswell, 2012). Oleh itu, pengkaji melakukan kesahan muka, kesahan kandungan dan kesahan konstruk bagi memastikan instrumen yang digunakan dalam kajian ini adalah menepati apa yang ingin dikaji. Kesahan muka dapat memastikan item dapat mengukur apa yang sepatutnya diukur, kesahan ini juga untuk memastikan kejelasan bagi setiap item, soalan bersesuaian dan masa menjawab yang mencukupi (DeVellis, 2003). Untuk kesahan muka, pengkaji telah merujuk kepada dua orang guru bahasa melayu untuk menyemak dan mengesahkan instrumen kajian berbentuk soal selidik ini bagi mendapatkan maklum balas mereka dari aspek kebolehbacaan, laras bahasa, kejelasan makna item, kefahaman dan

kejelasan arahan. Kesahan kandungan adalah merujuk kepada ketepatan kandungan dan format instrumen. Pengkaji telah merujuk kepada dua orang pensyarah Universiti untuk membuat semakan dalam memastikan keselarian antara item dengan kandungan. Kesahan konstruk bertujuan untuk menentukan sejauh mana sesuatu instrumen itu mengukur apa yang sepatutnya diukur dengan tepat barulah ujian tersebut dianggap sah (Chua, 2014). Kesahan konstruk terhadap instrumen kajian ini dilakukan dengan melaksanakan analisis faktor penerokaan (EFA). Setelah disemak oleh pakar, pengkaji perlu melakukan pembedahan ke atas beberapa item dalam soal selidik terhadap struktur ayat supaya lebih ringkas dan tepat.

### Analisis Data

Analisis data untuk kajian ini adalah menggunakan analisis faktor penerokaan (EFA).

### Analisis Faktor Penerokaan (EFA)

Dalam kajian ini, pengkaji telah melakukan EFA untuk kesahan konstruk bagi menentukan kesahihan item-item soal selidik selaras (Bagozzi, Yi & Philips, 1991). Pengguguran akan dibuat terhadap item-item yang tidak berkolerasi untuk mengecilkan dan mengurangkan skop daripada kedudukan asal untuk memberikan suatu interpretasi baharu dalam komponen-komponen yang baharu (Rietveld & Van Hout, 1993) bagi membentuk satu komponen tunggal dalam soal selidik. Bagi kajian ini, faktor pembeban yang ditetapkan melebihi 0.6 adalah bersesuaian dengan saiz sampel seramai 100 orang (Hair et al., 2014). Kesesuaian data sampel menerusi ujian Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) dengan nilai KMO 0.60 sebagai nilai minimum untuk analisis faktor yang baik (Tabachnick & Fidell, 2014) dan ujian Keseferaan Barlett (Bartlett's Test of Sphericity) menggunakan nilai kesignifikan ( $\text{sig} < 0.05$ ) (Yong & Pearce, 2013). Nilai eigen ialah  $\geq 1.0$  bagi menentukan bilangan faktor yang mewakili dimensi-dimensi sesuatu konstruk yang diukur (Hair et al., 2014). Bagi struktur faktor untuk setiap konstruk dibangunkan secara berasingan berasaskan kepada kaedah mengekstrak indikator asas analisis komponen utama, PCA (principal component analysis) dengan teknik putaran varimax (varimax rotation technique) menggunakan Kaiser Normalization untuk meminimumkan korelasi antara faktor dan memaksimumkan korelasi dalam faktor (Nunnally, 1978). Oleh itu, dirumuskan bahawa langkah-langkah penganalisan data bagi prosedur EFA hendaklah memenuhi indeks kebagusan (goodness-of-fit) seperti di Jadual 4.

Jadual 4 Indeks Kebagusan (Indeks Goodness-Of-Fit) untuk Analisis Faktor Penerokaan (EFA)

Indeks Model EFA	Nilai yang dicadangkan
Ujian Keseferaan Barlett (Barlett's Test of Sphericity)/ $\chi^2(\text{Sig.} < 0.05)$	$< 0.05$
Kecukupan sampel/ Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)	$\geq 0.60$
Nilai faktor pembeban (loading factor)	$\geq 0.60$
Keseragaman (communalities)	$\geq 0.30$
Nilai Eigen (Eigen value)	$\geq 1.00$
Peratus sumbangan varians terhadap faktor	$\geq 3.00$

## 8.0 DAPATAN KAJIAN

Jadual 5 memaparkan nilai pekali Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) dengan nilai sub konstruk amalan pentaksiran berada dalam lingkungan julat antara 0.881 hingga 0.951 manakala untuk konstruk amalan pentaksiran ialah 0.922. Dapatan ini menunjukkan bahawa instrumen soal selidik ini

mempunyai tahap kebolehpercayaan yang tinggi mengikut klasifikasi Babbie (1992) kerana pekali ( $\alpha$ ) melebihi 0.6. Pendapat ini disokong oleh Ghazali dan Sufean (2018) yang menyatakan bahawa pekali ( $\alpha$ ) yang berada dalam julat nilai 0.71 hingga 0.99 merupakan tahap terbaik bagi item-item instrumen. Oleh itu, item-item dalam soal selidik ini adalah sangat konsisten dan boleh digunakan untuk proses memungut data.

Jadual 5 Kebolehpercayaan Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) Soal Selidik Amalan Pentaksiran

Konstruk	Sub Konstruk	Bil Item	Cronbach Alpha Sub-Konstruk	Cronbach Alpha ( $\alpha$ )
Amalan	Perancangan Pentaksiran	14	0.951	0.922
Pentaksiran	Penyediaan Item Pentaksiran	20	0.944	
	Pentadbiran Pentaksiran dan Penskoran	11	0.950	
	Laporan Skor dan Penggredan	5	0.807	
	Penggunaan dan Penilaian Data	5	0.881	

### Analisis Faktor Penerokaan Bagi Konstruk Amalan Pentaksiran

Jadual 6 menunjukkan keputusan EFA untuk konstruk amalan pentaksiran. Nilai KMO ialah 0.615 melebihi 0.6 dan ujian Bartlett's Test Sphericity adalah signifikan ( $P$ -Value < 0.05) dengan nilai Chi-square 20358.162 pada darjah kebebasan 1485. Bermaksud analisis faktor boleh diteruskan.

Jadual 6 Ujian Kesesuaian Penggunaan Analisis Faktor dan Keseragaman Item KMO dan Bartlett's Test Konstruk Amalan Pentaksiran

Kaiser-Meyer-Olkin	Measure of Sampling Adequacy	0.615
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	20358.162
	Df	1485
	Sig.	.000

Jadual 7 menunjukkan matriks komponen dengan putaran varimax. Item-item A13, B1, B4, B5, C6 dan D1 telah digugurkan kerana mempunyai nilai factor loading kurang daripada 0.6 manakala item-item lain dikekalkan dan dikelompokkan mengikut faktor-faktor yang ditetapkan. Keseluruhannya, sebanyak 6 item telah digugurkan dari 55 item, menjadikan sebanyak 49 item yang tinggal. Ini menunjukkan item yang digugur adalah sebanyak 10 peratus dan masih bertepatan dengan kehendak Hair et al. (2010) yang menyatakan jumlah item yang dibuang tidak boleh melebihi 30 peratus.

Jadual 7 Matriks Komponen dengan Putaran Varimax Sikap Terhadap Matematik

Item	Faktor				
	Perancangan Pentaksiran	Penyediaan Item Pentaksiran	Pentadbiran Pentaksiran dan Penskoran	Laporan Skor dan Penggredan	Penggunaan dan Penilaian Data
A1	.586				



A2	.781		
A3	.621		
A4	.807		
A5	.798		
A6	.723		
A7	.619		
A8	.699		
A9	.803		
A10	.830		
A11	.649		
A12	.726		
A14	.704		
B2		.506	
B3		.801	
B6	.	.548	
B7		.590	
B8		.619	
B9		.775	
B10		.736	
B11		.741	
B12		.642	
B13		.565	
B14		.764	
B15		.677	
B16		.820	
B17		.837	
B18		.859	
B19		.889	
B20		.898	
C1		.757	
C2		.760	
C3		.831	
C4		.737	
C5		.658	
C7		.822	
C8		.700	
C9		.756	
C10		.784	
C11		.745	
D2			.520
D3			.511
D4			.569
D5			.772
E1			.779
E2			.828
E3			.764
E4			.749
E5			.750

## 9.0 KESIMPULAN

Analisis faktor penerokaan (EFA) dalam kajian ini bertujuan untuk membolehkan pengukuran konstruk amalan pentaksiran yang lebih tepat dan bermakna bagi guru tahap satu. Oleh yang demikian, keperluan untuk mengubah suai instrumen yang sedia ada adalah sangat diperlukan dengan melaksanakan EFA agar kesemua item yang terlibat termuat berdasarkan kepada faktor-faktor yang telah ditetapkan. Analisis faktor menunjukkan lima faktor iaitu perancangan pentaksiran, penyediaan item pentaksiran, pentadbiran pentaksiran dan penskoran, laporan skor dan pengreddan, dan penggunaan dan penilaian data dengan setiap item mempunyai factor loading yang memuaskan melebihi 0.6. Begitu juga dengan tahap kebolehpercayaan instrumen soal selidik ini mempunyai nilai pekali Cronbach Alpha ( $\alpha$ ) yang tinggi menunjukkan ianya sesuai digunakan dalam kajian ini. Bermakna, instrumen soal selidik ini yang terdiri daripada 49 item adalah dipercayai dan sah digunakan dalam kajian akan datang untuk mengukur amalan pentaksiran bilik darjah dalam kalangan guru tahap satu.

## 10.0 RUJUKAN

- Angelo, T. (2001). Classroom assessment: Guidelines for success. Essays on Teaching Excellence. <http://teaching.uchicago.edu/pod/angelo.html>
- Bagozzi, R.P., Yi, Y. and Phillips, L.W. (1991). Assessing Construct Validity in Organizational Research. *Administrative Science Quarterly*, 36, 421-458. <http://dx.doi.org/10.2307/2393203>
- Chua Yan Piaw. (2014). Kaedah dan Statistik Penyelidikan-Asas Statistik Penyelidikan (Buku 2), Edisi Ketiga. Kuala Lumpur: Mc Graw Hill Education
- Creswell, J. W. (2012). Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research (4th ed.). Boston, MA: Pearson.
- DeVellis, R.F. (2003). Scale Development Theory and Applications. (2nd ed.). Thousand Oaks, California: Sage Publications
- Gonzales, R. & Fugan, C. (2012). Exploring the Conceptual and Psychometric Properties of Classroom Assessment. *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*, 9(2).
- Hair, Jr.,J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L. & Black, W.C. (2010). Multivariate data analysis. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2014). Pearson New International Edition: Multivariate Data Analysis. Exploratory Data Analysis in Business and Economics. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-01517-0\\_3](https://doi.org/10.1007/978-3-319-01517-0_3)
- Hale, G (1980). Effect of Item Disclosure on TOEFL Performance, "Research Report No. 8, Educational Testing Services: Princeton, NJ
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2018). Panduan Pelaksanaan Pentaksiran Bilik Darjah. Bahagian Pembangunan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2018b). Surat siaran bil. 14/2018: Pemansuhan amalan peperiksaan pertengahan dan akhir tahun murid tahap 1 di sekolah rendah KPM mulai tahun 2019
- Kumutha Raman & Hamida Yamat. (2014). A Case Study: Barriers Teachers Face in Integrating ICT during English Lessons. *Malaysian Online Journal of Educational Technology*, v2 n3 p11-19 2014
- Lim Chong Hin. (2007). Penyelidikan pendidikan: Pendekatan kuantitatif dan kualitatif. Selangor: McGraw- Hill (Malaysia).

- Ng, See Ngean (1991). Pengukuran dan Penilaian dalam Pendidikan. Petaling Jaya : Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Noorlyda Abd Latib. (2012). Mengapa hasil pembelajaran harus ditentukan? Retrieved from <http://www.slideshare.net/NoorlydaAbdLatip/hasilpembelajarankpd4033presentasi> on.
- Nunnally, J. C. (1978). Psychometric theory (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Rietveld, T., & Van Hout, R. (1993). Statistical Techniques for the Study of Language and Language Behaviour. Berlin: Walter de Gruyter
- Sanchez, M. T., & Brisk, M.E. (2004). Teachers' assessment practices and understandings in bilingual program. NABE Journal of Research and Practice, 2(1), 1993-208.
- Stiggins, R.J., and N. Conklin. (1992). In Teachers' Hands: Investigating the Practice of Classroom Assessment. Albany NY: SUNY Press.
- Stiggins, R. J., & Bridgeford, N. J. (1984). The use of performance assessment in the classroom. Portland: Northwest regional educational lab.
- Tabachnick, B., G. ve Fidell, L. S. (2014). Using multivariate statistics (6th editions).
- Yong, A.G., & Pearce, S. (2013). A Beginner's Guide To Factor Analysis: Focusing On Exploratory Factor Analysis. Tutorials In Quantitative Methods For Psychology, 9(2), 79-94